

Evaluación de las comunicaciones del XXV Congreso de la Sociedad Española de Medicina Familiar y Comunitaria

Pita Fernández, S.*; Castaño Carou, A.**

*Presidente del Comité Científico. **Secretaria del Comité Científico.

CAD. ATEN. PRIMARIA 2005; 12: 145-148

TABLA 1

Comunicaciones presentadas y aceptadas a los Congresos de la SEMFYC. Periodos 1991-1993, 2002-2005

Año	Presentadas (n)	Aceptadas (n)	% aceptación
1991- Santander	362	123	33.90%
1992- Sevilla	485	247	50.95%
1993- A Coruña	652	358	54.90%
2002- Madrid	830	228	27.5%
2003-Barcelona	829	397	48.0%
2004- Sevilla	1061	583	55.0%
2005- Santiago	932	469	50.3%

Las comunicaciones presentadas a los congresos nacionales de la SEMFYC son un reflejo indirecto de la situación de la investigación en el ámbito de la atención primaria en nuestro país. El objetivo de este documento es mostrar los resultados del proceso evaluativo seguido en el XXV Congreso de la SEMFYC a celebrar en Santiago de Compostela del 23 al 26 de Noviembre de 2005

Este año se han remitido 719 comunicaciones científicas, 166 experiencias y 47 proyectos de investigación, lo que muestra una tendencia ascendente de los trabajos que anualmente se remiten a este Congreso (Tabla 1) (Figura 1). La distribución de trabajos presentados según procedencia se muestran en la Tabla 2, objetivándose que en valor

FIGURA 1

Nº de comunicaciones aceptadas en Congresos Nacionales SEMFYC. Período 1984-2005

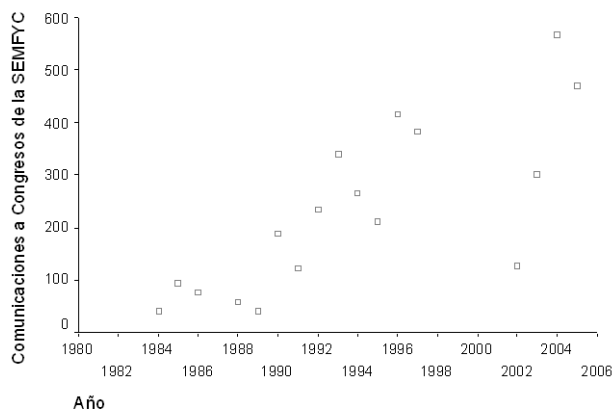


TABLA 2

Distribución de comunicaciones presentadas según procedencia

Comunidad	n	%
Cataluña	430	46,1
Andalucía	77	8,3
Madrid	71	7,6
Comunidad Valenciana	61	6,5
Galicia	53	5,7
Murcia	44	4,7
Aragón	32	3,4
Navarra	30	3,2
Castilla y León	29	3,1
Islas Canarias	25	2,7
Illes Balears	20	2,1
Castilla-La Mancha	16	1,7
Asturias	14	1,5
País Vasco	13	1,4
Cantabria	8	0,9
Extremadura	5	0,5
Ceuta	2	0,2
La Rioja	1	0,1
Melilla	1	0,1
Total	932	100,0

absoluto las comunidades con mayor número de envíos han sido: Cataluña, Andalucía, Madrid, Comunidad Valenciana y Galicia, aunque prácticamente la mitad de los trabajos (46.1%) han procedido de Cataluña.

Independientemente de los temas del Congreso la mitad de los trabajos (49.5%) han sido remitidos como temas libres y la aceptación o rechazo ha sido independiente de los temas del Congreso (Tabla 3). Dicha aceptación a rechazo es a su vez independiente de la Comunidad Autónoma (Tabla 4) y a su vez la aceptación o rechazo es independiente del tipo de trabajo presentado (comunicación científica, experiencia o proyecto de investigación) (Tabla 5)

Los miembros del comité científico han evaluado los trabajos anónimamente por pares, remitiendo a cada par temas

TABLA 3

Trabajos remitidos según mesas del Congreso y aceptación o rechazo

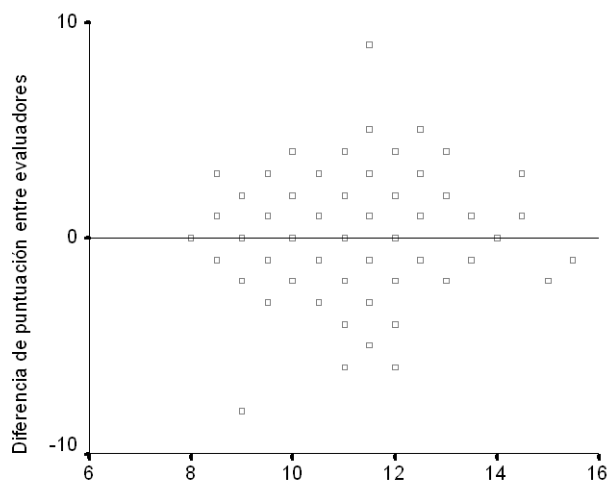
Mesas	Rechazada	Aceptada	n	%
Comunicaciones Libres	230	231	461	49.5
Mesa Papps	29	34	63	6.8%
Mesa 11 (Asignaturas pendientes en M F)	34	23	57	6.1%
Mesa 5 (Diabetes tipo 2..)	29	27	56	6.0%
Mesa 7 (La inmigración...)	21	31	52	5.6%
Proyectos de investigación	21	26	47	5.0%
Mesa 8 (La atención familiar...)	13	16	29	3.1%
Mesa 1 (Médico de urgencias..)	22	5	27	2.9%
Foro de investigación	12	14	26	2.8%
Ponencia 1 (Nuevos ámbitos de desarrollo de la MF)	9	9	18	1.9%
Aula docente	3	14	17	1.8%
Mesa 3 (Medicina rebasada por la afluencia..)	10	6	16	1.7%
Mesa 2 (Accidentes de tráfico)	6	5	11	1.2%
Mesa 10 (Cuidados paliativos...)	6	5	11	1.2%
Ponencia 2 (De las voluntades anticipadas..)	3	6	9	1.0%
Mesa 9 (Atención integral a la muerte...)	4	4	8	0.9%
Espacio informático	3	4	7	0.8%
Mesa 6 (Como resolver mis necesidades de información..)	2	5	7	0.8%
Mesa 4 (Odisea en la consulta...)	2	2	4	0.4%
Ponencia 3 (Telemedicina)	2	2	4	0.4%
Mesa WONCA	2	0	2	0.2%
Total	463	469	932	100.0

χ^2 : 28.9; $p = 0.09$

agrupados en categorías temáticas para homogeneizar la evaluación, minimizar la dispersión y detectar trabajos simi-

FIGURA 2

Discordancia cuantitativa entre evaluadores de los trabajos aceptados



lares derivados del mismo estudio. La concordancia entre los pares de evaluadores se muestra en la Tabla 6, donde se objetiva que el índice de Kappa oscila entre 1 y 0.67 y donde la mayoría de los pares de evaluadores han obtenido la máxima concordancia. Las discordancias fueron evaluadas por un tercer evaluador que decidía finalmente la aceptación o rechazo definitivo de la comunicación o experiencia. Dado que cada comunicación tenía una evaluación cuantitativa esto nos permitió a su vez estudiar la concordancia utilizando la metodología de Bland and Altman. La concordancia es máxima en valores bajos y altos de la comunicaciones y disminuye en los valores intermedios (Figura 2).

Este comité respetó al máximo el deseo de los autores de los trabajos en cuanto al modo solicitado de presentación (oral vs panel) (Tabla 7) y en cuanto al tipo de trabajo presentado (comunicación científica, experiencia, proyecto) (Tabla 8). La concordancia entra las categorías oral vs panel solicitada y la concedida tiene un índice de Kappa

TABLA 4

Distribución de comunicaciones aceptadas o rechazadas según Comunidad

Comunidad	Rechazadas	Aceptadas	Total
Andalucía	35 (45.5%)	42 (54.5%)	77
Aragón	21 (65.6%)	11 (34.4%)	32
Asturias	3 (21.4%)	11 (78.6%)	14
Cantabria	5 (62.5%)	3 (37.5%)	8
Castilla-La Mancha	8 (50.0%)	8 (50.0%)	16
Castilla y León	14 (48.3%)	15 (51.7%)	29
Cataluña	212 (49.3%)	218 (50.7%)	430
Ceuta	2 (100.0%)	0 (0.0%)	2
Comunidad Valenciana	35 (57.4%)	26 (42.6%)	61
Extremadura	4 (80.0%)	1 (20.0%)	5
Galicia	23 (43.4%)	30 (56.6%)	53
Illes Balears	8 (40.0%)	12 (60.0%)	20
Islas Canarias	15 (60.0%)	10 (40.0%)	25
La Rioja	0 (0.0%)	1 (100.0%)	1
Madrid	32 (45.1%)	39 (54.9%)	71
Melilla	0 (0.0%)	1 (100.0%)	1
Murcia	22 (50.0%)	22 (50.0%)	44
Navarra	15 (50.0%)	15 (50.0%)	30
País Vasco	9 (69.2%)	4 (30.8%)	13
Total	463 (49.7%)	469 (50.3%)	932

 χ^2 : 21.4; $p = 0.26$
TABLA 5

Distribución de comunicaciones aceptadas o rechazadas según Tipo de comunicación evaluada

Tipo de comunicación evaluada	Rechazadas	Aceptadas	Total
Experiencia	70 (43.8%)	90 (56.2%)	160
Comunicación científica	372 (51.3%)	353 (48.7%)	725
Proyecto de investigación	21 (44.7%)	26 (55.3%)	47
Total	463 (49.7%)	469 (50.3%)	932

 χ^2 : 3.49; $p = 0.175$
TABLA 8

Tipo de comunicación presentada y tipo de comunicación aceptada para evaluación

Tipo de comunicación presentada	Tipo de comunicación aceptada			Total
	Experiencia	Comunicación científica	Proyecto de Investigación	
Experiencia	150	16	0	166
Comunicación científica	10	709	0	719
Proyecto de Investigación	0	0	47	47
Total	160 (17.2%)	725 (77.8%)	47 (5.0%)	932

 I. Kappa: 0.92; $p = 0.000$
TABLA 6

Concordancia entre grupo de evaluadores según el hecho de aceptar o denegar un trabajo

Grupo evaluador	I. Kappa	Nº de discordantes
Grupo 1	1	
Grupo 2	0.97	1
Grupo 3	0.97	1
Grupo 4	1	
Grupo 5	0.87	6
Grupo 6	1	
Grupo 7	0.98	1
Grupo 8	1	
Grupo 9	0.67	16
Grupo 10	1	

TABLA 7

Distribución de comunicaciones según el modo de presentación solicitado y el concedido

Presentación solicitada	Presentación concedida		Total
	Oral	Panel	
Oral	71	6	77
Panel	9	228	237
indistintamente	51	104	155
	131 (27.9%)	338 (72.1%)	469

Concordancia entre petición oral vs panel solicitada y concedida (I. Kappa: 0.87)

de 0.87 y la concordancia entre el tipo de trabajo remitido y el concedido tiene un índice de Kappa de 0.92

Ante estos hallazgos, las conclusiones de este proceso evaluativo son las siguientes:

- La mayoría de las comunicaciones remitidas son comunicaciones científicas seguidas de experiencias y proyectos.
- La mayoría de las comunicaciones proceden de Cataluña.

- La forma de presentación más solicitada es el "panel" seguida de "indistintamente".
- La mitad de las comunicaciones se remiten como "tema libre".
- Los temas libres más presentados son:
 - Programas y actividades de gestión.
 - Riesgo cardiovascular; lípidos; cardiopatía isquémica; ACV.
 - Salud mental.
 - Urgencias; accesibilidad.
- Las mesas del congreso con más comunicaciones remitidas han sido.
 - PAPPs.
 - Mesa 11 (Asignaturas pendientes de MFyC).
 - Mesa 5 (Diabetes tipo II. Un gran reto en el futuro de la AP).
 - Mesa 7 (La inmigración, una realidad no homogénea).
- El porcentaje de aceptación del 50.3% está en el rango de años previos.
- Existe una diferencia estadísticamente significativa, en la puntuación, entre los trabajos aceptados y denegados
- La aceptación o rechazo es independiente de:
 - Comunidad autónoma.
 - Del tipo de trabajo (comunicación científica, experiencia, proyecto).
 - De la mesa/ponencia del Congreso.
- Hay una concordancia sustancial entre lo que el investigador solicita en cuanto a tipo de trabajo y forma de presentación y lo que se concede.
- La concordancia entre pares de evaluadores ha sido absoluta (I. Kappa 1) en 5 grupos y en otros cinco grupos osciló entre (I. Kappa: entre 0.67 y 0.98).
- La discordancia se incrementa a medida que aumenta la puntuación hasta un máximo de 11, disminuyendo a partir de ese valor. La concordancia se maximiza en las puntuaciones bajas y en las elevadas de las comunicaciones.
- Existe una tendencia progresiva de incremento de comunicaciones presentadas en los Congresos de la SEMFYC durante el período estudiado.