

## Factores que influyen en la producción científica en atención primaria

Díaz Grávalos, Gabriel J  
CS Cea (Ourense)

Palmeiro Fernández, Gerardo  
CS Rubiá (Ourense)

Portuburu Izaguirre, Maite  
CS A Carballeira (Ourense)

Vázquez Fernández, Luis A  
CS Cea (Ourense)

Rúas Vázquez, Anxo  
Complejo Hospitalario de Ourense (Ourense)

Casado Górriz, Inmaculada  
CS Allariz (Ourense)

Cad Aten Primaria  
Año 2006  
Volumen 13  
Pág. 169-172

Un resumen parcial de este estudio se presentó como Comunicación en el XXV Congreso Nacional de semFYC. Santiago de Compostela, 2005.

### RESUMEN

**Objetivo:** Determinar qué obstáculos encuentran los médicos de atención primaria para realizar investigación y qué características de estos últimos se asocian a una mayor producción científica en este nivel asistencial.

**Diseño:** Estudio transversal.

**Participantes:** Los autores de Comunicaciones aceptadas al XXIV Congreso Nacional de semFYC (Sevilla 2004).

**Intervención:** Tras estudio piloto, se remitió por correo electrónico al autor principal una encuesta autocumplimentada donde se recogían diversas variables, así como el número de publicaciones y comunicaciones a congresos realizadas. Se obtuvieron, tras dos envíos, 104 encuestas válidas (32,8%).

**Mediciones principales:** Se interrogó sobre los principales obstáculos encontrados para realizar investigación, tanto de forma general como en relación con la remitida al Congreso. Se analizaron los datos mediante regresión lineal, considerando el número de publicaciones como variable dependiente.

**Resultados:** Un 24,0% de los autores poseía el doctorado, la media de años de ejercicio era de 13,8 (8,2), atendían 39,2 (10,2) pacientes por día y el número de publicaciones en Revistas y Congresos médicos era de 36,7 (46,5). La falta de tiempo fue el

obstáculo más nombrado (95,2%). Sólo un 7,6% consideraba que la ausencia de ideas constituyera un obstáculo para la misma. Poseer el doctorado ( $p = 0,001$ ) y ser tutor MIR ( $p = 0,001$ ) estaba relacionado con el número de publicaciones realizadas.

**Conclusiones:** La falta de tiempo es el principal obstáculo para realizar investigación en Atención Primaria. De los factores estudiados, sólo el doctorado y el ejercicio como tutor MIR están directamente relacionados con la cantidad de producción científica.

**Palabras clave:** Atención primaria. Investigación. Dificultades.

### INTRODUCCIÓN

La atención primaria ha evolucionado profundamente en los últimos años en nuestro país, añadiendo a la clásica actividad asistencial otros componentes de la práctica no habituales en nuestro medio hasta ahora, como son la vertiente comunitaria y la docencia y la investigación.

La investigación en atención primaria (AP) se revela a priori como una actividad que puede ofrecer resultados importantes en el ámbito de la mejora de la práctica médica, básicamente porque existen numerosos campos donde la evidencia disponible se revela insuficiente.

A pesar de un notable crecimiento de la actividad investigadora en las últimas décadas, sigue habiendo un déficit cualitativo y cuantitativo importante<sup>1</sup>, que se ha intentado explicar con diferentes argumentos<sup>2</sup>.

Diversos estudios, nacionales e internacionales<sup>3,4</sup>, han tratado de identificar los obstáculos que los facultativos encuentran a la hora de realizar investigación, siendo más escasos los que valoran los factores que se asocian a una mayor producción científica<sup>5,6</sup>.

El objetivo de este estudio fue valorar la importancia que los facultativos que realizan investigación dan a los diferentes obstáculos reco-

#### Dirección para correspondencia:

Gabriel J. Díaz Grávalos

Centro de Salud Cea. Feria, 9. 32130 Cea (Ourense)

Tel.: 988 282 401. Fax: 988 282 334. Correo-e: gdgravalos@hotmail.com

nocidos para la misma, así como los posibles factores que se asocian a una mayor producción científica, manifestada en forma de publicaciones y comunicaciones.

## SUJETOS Y MÉTODOS

Se realizó un estudio descriptivo transversal a través de encuesta autocumplimentada.

Mediante revisión de la publicación oficial del XXIV Congreso Nacional de semFYC (Sevilla 2004)<sup>7</sup> se obtuvieron las direcciones de correo electrónico del autor responsable de cada una de las comunicaciones aceptadas al mismo. Tras descartar los casos en los que el centro de trabajo no se correspondía con unidades de atención primaria o unidades docentes de medicina de familia se identificaron un total de 317 autores diferentes.

Se remitió a todos ellos, a través del correo electrónico, una encuesta autocumplimentada donde se recogían diversos datos demográficos, formativos y laborales, así como el número de publicaciones y comunicaciones a congresos aceptadas y su ejercicio como tutor MIR (Tabla 1).

**TABLA 1**

Datos solicitados a los investigadores

Edad	Años de ejercicio
Sexo	Presión asistencial (nº pacientes / día) [si realizan clínica]
Ámbito de ejercicio *	Formación en metodología de la investigación
Especialidad †	Tutor MIR
Doctorado	Número de publicaciones y comunicaciones a Congresos

\* Equipo Atención Primaria, Unidad Docente, Servicio Urgencias, Modelo Tradicional

† Medicina de Familia y Comunitaria, MIR - MFyC, Medicina General, Otra

Se interrogaba también sobre los principales obstáculos encontrados para realizar investigación, tanto de forma genérica como en relación con la comunicación remitida al Congreso de referencia (Tabla 2). Los posibles obstáculos sugeridos a los investigadores fueron obtenidos de la revisión de la literatura publicada sobre el tema<sup>4,5</sup>.

**TABLA 2**

Obstáculos sugeridos a los investigadores

Obstáculos percibidos de forma genérica	Obstáculos en relación con la comunicación remitida
Tiempo	Tiempo
Falta de preparación metodológica	Problemas metodológicos
Carencias materiales (informática, búsqueda bibliográfica, etc.)	Financiación
Ausencia de motivación	Falta de colaboración (pacientes, colegas, etc.)
Falta de ideas (p. ej., ausencia de líneas de investigación que poder seguir)	Problemas administrativos (permisos, consentimientos, etc.)

El cuestionario utilizado había sido ensayado previamente con autores de publicaciones aparecidas en los dos últimos años en revistas de la especialidad y de los que se excluyeron los autores selecciona-

dos si existía alguna coincidencia. Se realizaron dos envíos, separados entre sí por dos semanas, acompañados de una carta de presentación en la que se explicaba el motivo del estudio y se solicitaba la cumplimentación del cuestionario, que debía ser devuelto también por correo electrónico.

El análisis de los datos se realizó con ayuda del programa informático SPSS v. 12.0 (SPSS Inc.). Los resultados se expresan como media (desviación estándar) y/o porcentaje. Se calcularon los intervalos de confianza del 95% (IC95). Las pruebas utilizadas (comparación de medias y porcentajes,  $\chi^2$ , correlación) se consideraron significativas con valores de  $p \leq 0,05$  (no significativo = n.s.). Además del análisis descriptivo y las comparaciones bivariantes, se realizó un análisis multivariante mediante regresión lineal en la que se incluyó a los facultativos que realizaban asistencia ( $n = 88$ ) y en la que se consideró el número de publicaciones y comunicaciones a congresos como variable dependiente. Como variables independientes se introdujeron las que habían sido significativas en el análisis bivariante y las que se consideraron teóricamente relevantes.

## RESULTADOS

Se obtuvieron, tras dos envíos, 104 encuestas válidas (32,8%). La Tabla 3 muestra los datos obtenidos de los respondedores. No fue posible obtener datos de los no respondedores a fin de comprobar las diferencias con los que sí lo hicieron.

**TABLA 3**

Datos obtenidos de los respondedores

Variable	Categorías	Valor obtenido	IC <sub>95</sub>
Edad		40,1 (7,4)	38,6 – 41,5
Sexo	Varón	59,6 % (62)	49,7 – 69,5
Ámbito de ejercicio	EAP	83,6 % (87)	76,0 – 92,2
	Unidad Docente	13,4 % (14)	6,4 – 20,5
	S. Urgencias	1,9 % (2)	0,2 – 6,7
	Modelo Tradicional	0,9 % (1)	0,0 – 5,2
Especialidad	M. Familiar y Com.	73,1 % (76)	64,1 – 82,1
	Medicina General	2,9 % (3)	0,6 – 8,2
	MIR – MFyC	8,6 % (9)	2,7 – 14,5
	Otra	15,4 % (16)	8,0 – 23,0
Doctorado	Sí	24,0 % (25)	15,3 – 32,7
Años de ejercicio		13,8 (8,2)	12,2 – 15,4
Presión asistencial (nº pacientes / día) [si realizan clínica]		39,2 (10,2)	37,1 – 41,4
Formación en metodología de la investigación	Sí	92,3 % (96)	86,7 – 97,9
Tutor MIR	Sí	44,2 % (46)	34,2 – 54,2
Número de publicaciones y comunicaciones a Congresos		36,7 (46,5)	27,6 – 45,7

En relación con los obstáculos percibidos de forma genérica, la falta de tiempo era el más seleccionado (95,2%), seguido de la falta de motivación (38,1%) y la falta de preparación metodológica (36,5%). En relación con la propia comunicación, la falta de tiempo (76,9%) y la financiación (30%) fueron los obstáculos más nombrados. El 7,6% consideraba que la falta de ideas, por ejemplo ausencia de líneas de investigación, constituye un impedimento para la misma.

Se encontraron diferencias significativas entre los profesionales que elegían la falta de motivación como principal obstáculo para la inves-

tigación respecto a su mayor edad ( $p = 0,02$ ) y años de ejercicio ( $p = 0,04$ ). No hubo diferencias en los otros grupos.

El análisis bivariante mostró que existían diferencias significativas en cuanto a la cantidad de producción científica referidas a mayor edad ( $p < 0,01$ ), ser doctor ( $p = 0,006$ ), ser tutor MIR ( $p = 0,025$ ) y mayor número de años de ejercicio ( $p < 0,01$ ). Así mismo, existían diferencias significativas entre la cantidad de producción realizada por los facultativos que realizaban actividad asistencial y los pertenecientes a Unidades Docentes a favor de estos últimos (IC<sub>95</sub> de la diferencia de medias: 14,7 - 85,8). Tras separar los casos que no realizaban actividad asistencial no se comprobaron diferencias significativas entre presión asistencial y cantidad de publicaciones.

Según el resultado de la regresión lineal realizada, sólo poseer el doctorado ( $p = 0,001$ ) y ser tutor MIR ( $p = 0,001$ ) estaban relacionados con el número de publicaciones realizadas (Tabla 4).

**TABLA 4**

Resultados de la regresión lineal

	Coefficiente B	p	IC <sub>95</sub>
Constante	147,5	0,001	76,0 - 218,9
Doctorado	-39,7	0,001	17,1 - 62,4
Tutor MIR	- 20,5	0,001	0,75 - 40,3

## DISCUSIÓN

Como en la mayor parte de los estudios publicados tanto en España como en otros países<sup>4-6,8,9</sup>, la escasez de tiempo para dedicar a la investigación se constituye en el principal obstáculo que los médicos de familia reconocen para desarrollarla. Aunque algunos autores distinguen entre falta de tiempo y presión asistencial excesiva, entendemos que el problema realmente se concreta en que el profesional, hoy por hoy, necesita dedicar su tiempo personal para realizar tareas de investigación, siendo prácticamente imposible realizarlas en el tiempo laboral.

Aunque a gran distancia del factor tiempo y coincidiendo con lo apuntado por otros autores<sup>4,5</sup>, la falta de motivación, incluyendo aquí la falta de reconocimiento profesional, se constituye también en un obstáculo importante para investigar. A este respecto, creemos que la valoración de la actividad investigadora en términos de desarrollo profesional (ofertas de empleo, traslados, carrera profesional) puede constituir un aliciente importante para el fomento de la misma<sup>10</sup>.

A pesar de la apreciación de los encuestados respecto al tiempo, llama la atención que no se encontrara en nuestro estudio relación entre la cantidad de producción y la presión asistencial medida en número de pacientes por día, lo que induce a pensar que, aunque el tiempo se plantea siempre como primer argumento para justificar el no implicarse en tareas investigadoras, quizá el motivo básico sea realmente la falta de motivación, ya que, si existe ésta, generalmen-

te otros obstáculos pasan a segundo plano. Probablemente esto merecería un estudio de tipo cualitativo que permitiera indagar en las motivaciones reales que llevan al médico a realizar investigación.

Destaca la poca importancia que se da a la ausencia de ideas, concretada en nuestra encuesta en falta de líneas de investigación, frente a la doctrina imperante en este momento en nuestro país<sup>10-12</sup>, sobre todo teniendo en cuenta que, dada la cantidad de producción científica realizada, los autores que respondieron la encuesta parecen profesionales implicados en la actividad investigadora de forma manifiesta. Esta circunstancia podría apoyar la opinión de que el investigador desea por lo general desarrollar sus propias ideas o dar respuesta a sus preguntas, y no actuar como mero instrumento de otros colectivos que desarrollan estudios<sup>13</sup>.

Uno de los resultados del análisis de los factores relacionados con la producción científica es coherente con el hecho de que la falta de tiempo sea considerada uno de los principales problemas. Así, el tutor, tanto por la responsabilidad que supone el incentivar la actividad investigadora en el residente, como por una disponibilidad mayor de tiempo, es capaz de realizar un esfuerzo más importante en el capítulo investigador. Otros autores también encontraron asociación en este apartado<sup>5,6</sup>.

Igualmente, realizar el doctorado supone, con frecuencia, abrir nuevas líneas de estudio y obliga a adquirir formación en metodología de la investigación, hechos ambos que favorecen la continuidad en esa labor<sup>8</sup>. En este aspecto, la escasez de doctores entre los médicos de familia podría suponer una desventaja para conseguir los fines referidos. De cualquier forma, este hecho también ha sido encontrado en países como el Reino Unido, donde, sin embargo, la investigación en atención primaria es más numerosa que en nuestro país<sup>14</sup>.

La principal limitación del estudio radica en la baja tasa de respuestas obtenida, en línea con lo que suele ser habitual en este tipo de encuestas, sobre todo las realizadas a través de Internet<sup>15</sup>. Por el mismo motivo no fue posible conseguir datos de los no respondedores que permitieran compararlos con los que sí lo hicieron. Aunque fueron obtenidas de la literatura existente, el hecho de ofrecer a los entrevistados determinadas alternativas respecto a los obstáculos encontrados para investigar puede haber orientado o reducido las posibilidades de respuesta que hubiera permitido un cuestionario abierto. Por otra parte, como en toda encuesta autocumplimentada, los datos pueden apartarse de la realidad por diversos motivos, como dar la respuesta que se considera más conveniente o el posible sesgo de memoria.

Ante la cantidad de producción realizada por buena parte de la muestra que contestó la encuesta, no parece fácil concluir diciendo que se investiga poco en la atención primaria española sino, más bien, que investigan pocos. Es cierto que, como en otros países<sup>6,14</sup>, un porcenta-

je importante de médicos no está interesado en la investigación. Entendemos que movilizar ese colectivo pasa por dar el peso que la actividad investigadora se merece en todo aquello que suponga un reconocimiento de la misma en el ámbito profesional. La medicina de familia requiere, sobre todo, interacción con el paciente y en esa interacción se generan preguntas que el médico debe intentar responder.

## AGRADECIMIENTO

A D. Carlos Cansino Docampo por su colaboración en la obtención de los datos.

## PUNTOS CLAVE:

Hechos conocidos:

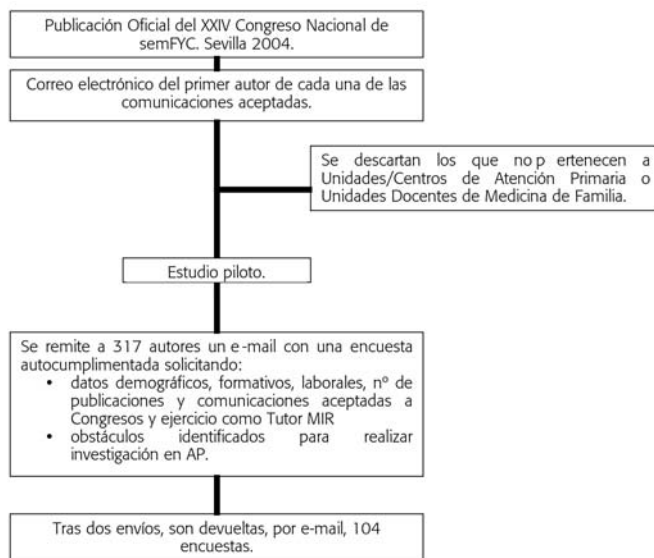
- La investigación en Atención primaria puede ofrecer importantes mejoras de la práctica médica.
- A pesar de un notable crecimiento de la investigación en AP, ésta sigue siendo asumida por un reducido número de profesionales.

Aportaciones de este estudio:

- La falta de tiempo es el obstáculo más identificado.
- El pertenecer a una unidad docente, poseer el doctorado o ser tutor MIR son factores relacionados con una mayor producción de publicaciones.

## FIGURA

Esquema General del Estudio



- No se encontró relación entre la presión asistencial y la cantidad de publicaciones.

## BIBLIOGRAFÍA

1. López de Castro F, Fernández Rodríguez O, Medina Chozas M E, Rubio Hidalgo E, Alejandro Lázaro G. Investigación en atención primaria: 1994-2003. *Aten Primaria*. 2005; 36: 415-21.
2. Jiménez Villa J. Investigación en atención primaria de salud: ¿hacemos lo necesario?. *Aten Primaria*. 2005; 36: 422-3.
3. Silagy CA, Carson NE. Factors affecting the level of interest and activity in primary care research among general practitioners. *Fam Pract* 1989; 6: 173-6.
4. Llovera Canaves J. Reflexionando sobre los obstáculos en la investigación de atención primaria. Opinión de los investigadores. En: Documentos de trabajo sobre investigación en Atención Primaria. Madrid: FIS, 1996.
5. Fernández de Sanmamed MJ, de la Fuente JA, Mercader J, Borrell C, Martín C, Birulés M, Marcos L. Factores relacionados con la actividad investigadora de los médicos de atención primaria. *Aten Primaria* 1997; 19: 283-9.
6. Jowett SM, Macleod J, Wilson S, Hobbs FD. Research in primary care: extent of involvement and perceived determinants among practitioners from one English region. *Br J Gen Pract* 2000; 50: 387-9.
7. Sociedad Española de Medicina de Familia y Comunitaria. XXIV Congreso Nacional de semFYC. *Aten Primaria* 2004; 34: (Extraordin 1):119-192.
8. Cevallos García C, Garrido Elustondo S, López Orive MA, Cervera Barba E, Estirado Gómez A. Investigación en atención primaria: actitud y dificultad percibidas por nuestros médicos. *Aten Primaria* 2004; 34:520-7.
9. Rosemann T, Szecsenyi J. General practitioners' attitudes towards research in primary care: qualitative results of a cross sectional study. *BMC Family Practice* 2004; 5:31.
10. ¿Investigación en atención primaria? Editorial semFYC. *Aten Primaria* 2003; 31: 281-4.
11. García Criado EI, Martín Riobóo E, Chacón Manzano C. Futuro de la investigación en atención primaria. *Jano* 2005; 69:43-6.
12. Fernández Fernández I. Atención primaria: necesidad de investigación. *Aten Primaria* 2006; 37 (Supl 1): 4-12.
13. Askew DA, Clavarino AM, Glasziou PP, Del Mar CB. General practice research: attitudes and involvement of Queensland general practitioners. *Med J Aust* 2002; 177: 74-7.
14. Robinson G, Gould M. What are the attitudes of general practitioners towards research? *Br J Gen Pract* 2000; 50:390-392.
15. Braithwaite D, Emery J, de Lusignan S, Sutton S. Using the Internet to conduct surveys of health professionals: a valid alternative? *Fam Pract* 2003; 20: 545-51.