

Evaluación de las comunicaciones de las XIV Jornadas Galegas de Medicina Familiar e Comunitaria

Salvador Pita Fernández, Manuel González Rodríguez, María Victoria Martín Miguel, Ángel Núñez Vázquez, Joam Casas Rodríguez, Coro Sánchez Hernández, Carmen Costa Ribas, Xosé Luis López Álvarez, Gerardo Palmeiro Fernández, Manuel Blanco Ramos, Mercedes Ferreira Bouza
Comité Científico XIV Jornadas Galegas de Medicina Familiar e Comunitaria

Cad Aten Primaria
Año 2009
Volume 16
Páx. 198-199

En las XIV Jornadas Galegas de Medicina Familiar e Comunitaria celebradas en Ourense el 15-16 de Mayo de 2009 se han presentado 89 comunicaciones. La evolución del número de comunicaciones a lo largo de los años, desde que se iniciaron las Jornadas y Congresos de MF e C en nuestra comunidad autónoma muestran una clara tendencia creciente como se puede objetivar en la Figura 1. Ha pesar de producirse un discreto descenso de las comunicaciones presentadas en relación al año previo celebradas en Vigo, donde se presentaron 118, la tendencia global es un incremento progresivo.

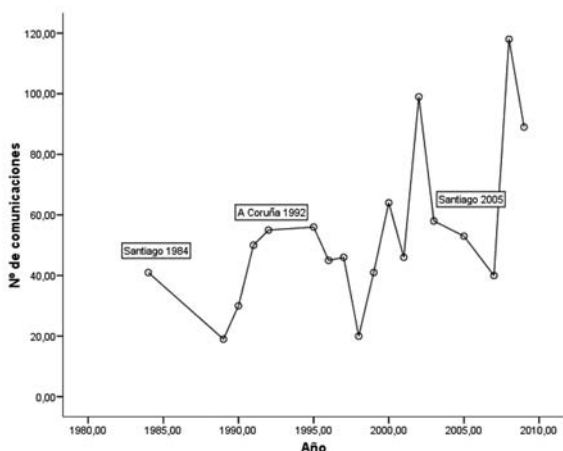


FIGURA 1

Evolución de comunicaciones a Jornadas Galegas, y Congresos Nacionales de MF e C. celebrados en Galicia. Período 1984-2009

La distribución de comunicaciones por provincia se muestra en la Figura 2, donde se objetiva que las provincias con mayor participación han sido A Coruña (32), seguida de Ourense (27) y Pontevedra (21). Lugo que en los últimos años prácticamente no presentaba comunicaciones este año ha presentado 8 comunicaciones.

Con el objetivo de incrementar la participación en las Jornadas Galegas de MF e C del mayor número de profesionales, el comité

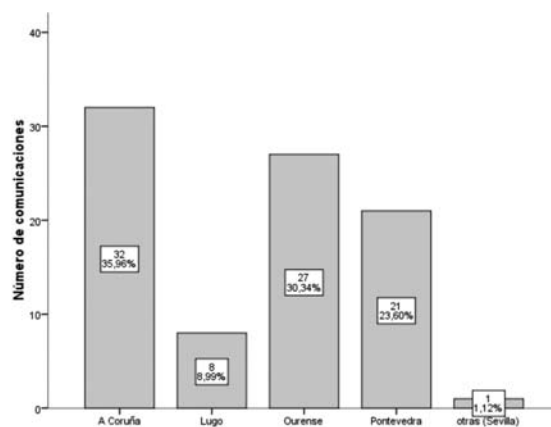


FIGURA 2

Distribución de comunicaciones presentadas por provincia

científico ha decidido este año no solo admitir comunicaciones científicas, proyectos de investigación y experiencias clínicas como tradicionalmente ya se hacía en estos últimos años, sino además admitir casos clínicos. Como resultado de dicha decisión se han presentado 23 casos clínicos. La distribución de los tipos de trabajos presentados según provincia de muestran en la Tabla 1. Los casos clínicos han sido aportados fundamentalmente por la provincia de Pontevedra (34.8%) seguidos por A Coruña y Lugo en igual proporción (21.7%). Los proyectos de investigación proceden fundamentalmente de la provincia de A Coruña (62.5%), seguido de Pontevedra (25.0%). Las comunicaciones científicas proceden fundamentalmente de Ourense

TABLA 1

Distribución de comunicaciones según tipo y provincia

Categorías	Provincia					Total
	A Coruña n (%)	Lugo n (%)	Ourense n (%)	Pontevedra n (%)	Otras (Sevilla) n (%)	
Casos clínicos	5 (21.7)	5 (21.7)	4 (17.4)	8 (34.85)	1 (4.3)	23 (100.0)
Proyectos de investigación	5 (62.5)	-	1 (12.5)	2 (25.0)	-	8 (100.0)
Comunicación científica	17 (36.2)	2 (4.3)	18 (38.3)	10 (21.3)	-	47 (100.0)
Experiencia	5 (45.5)	1 (9.1)	4 (36.4)	1 (9.1)	-	11 (100.0)
Total	32 (36.0)	8 (9.0)	27 (30.3)	21 (23.6)	1 (1.1)	89 (100.0)

(38.3%) y de A Coruña (36.2%) y las experiencias de A Coruña (45.5%) y Ourense (36.4%).

Aunque en general el comité científico respeta la petición de los coautores en cuanto al tipo de presentación en forma oral o de panel, este año hemos tenido que hacer un ajuste en relación al espacio disponible y tras decidir que todos los casos clínicos y proyectos se presentasen como panel la distribución final ha quedado como se muestra en la tabla 2. En dicha tabla se puede ver que se han presentado en forma oral el 20.2% de los trabajos y que la provincia con más presentaciones orales ha sido Ourense (40.7%).

TABLA 2

Distribución de comunicaciones según provincia y modo de presentación

Provincia	Modo de presentación			
	n	(%)	n	Total (%)
A Coruña	3	(9.4)	29	(90.6)
Lugo	2	(25.0)	6	(75.0)
Ourense	11	(40.7)	16	(59.3)
Pontevedra	2	(9.5)	19	(90.5)
Otras (Sevilla)	-	-	1	(100.0)
Total	18	(20.2)	71	(79.8)

Cada comunicación ha sido evaluada por cada uno de los 11 miembros del comité científico según una metodología previamente ya establecida, donde se tenía en consideración en las comunicaciones científicas la originalidad, el interés y la metodología. En los proyectos de investigación, además de los mismos apartados previamente mencionados, se consideraba a su vez si el proyecto era o no multicéntrico, y si estaba financiado o no. En las experiencias se evaluaba la originalidad, el interés, la claridad de explicación, las conclusiones y la aplicabilidad a otros centros. En los casos clínicos se valoró el interés para la atención primaria en una escala numérica de 0 a 3. Tras dicha valoración y utilizando la puntuación remitida por todos los

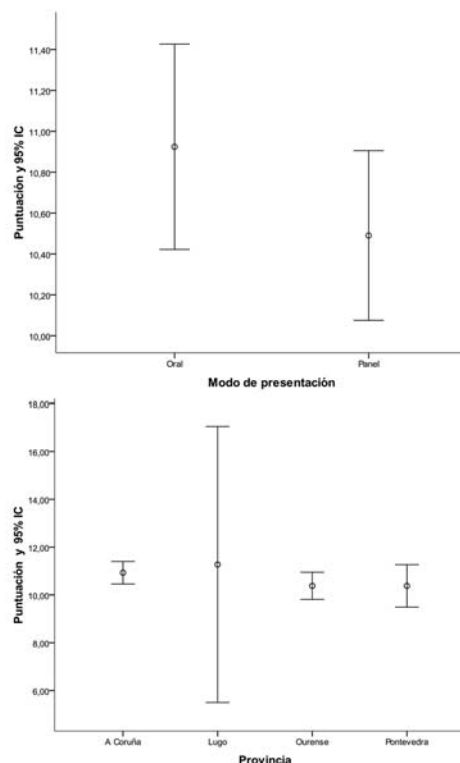


FIGURA 3

Media de puntuación y 95% IC de comunicaciones científicas y proyectos según tipo de presentación (oral o panel) y media de puntuación según provincia de procedencia

miembro del comité científico, se ha podido objetivar que no existen diferencias estadísticamente significativas entre las puntuaciones de las comunicaciones científicas y proyectos que se han presentado en forma oral y las que se han presentado en forma de panel y que tampoco existen diferencias estadísticamente significativas entre las medias de las puntuaciones de las comunicaciones científicas y proyectos y las provincias que las han enviado (Figura 3).